



**СВИМ ПОНУЂАЧИМА КОЈИ СУ
ПРЕУЗЕЛИ КОНКУРСНУ ДОКУМЕНТАЦИЈУ**

Датум : 18.08.2018.

Предмет : Додатна појашњења у вези конкурсне документације

На основу питања понуђача у поступку јавне набавке наручилац објављује додатна појашњења :

1. Питања :

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама molимо за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања број **JN: 79/18-У/ОП** и то у sledeћим delovima:

Наручилац је у делу конкурсне документације "Додатни услови" као додатне услове у погледу финансијског и пословног капацитета између осталог предвидео и sleдеће услове:

- 1) да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом расположиве и захтеване маргине solventности за неживотна осигурања/reosигурања од најманје 400.000.000,00 динара;
- 2) да понуђач има usаглашен систем пословања са захтевима стандарда ISO 27001

Podnosilac zahteva ističe da ovako одређени додатни услови за uчеšће у поступку јавне набавке ограничавaju конкуренцију, да су исти дискриминишући и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за uчеšће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета uvek када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Smisao ових одреби jeste да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који shодно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Očigledno је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елиминисао из uчеšћа у предметном поступку осигураваћа који је 4 на тржишту осигурања у Republicи Србији, иако несумњиво možemo да пружимо квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Dakle, не постоји оправдан разлог за дефинисање додатних услова у предметном поступку јавне набавке на наведени начин, те је нејасно зашто је Наручилац определио на овај начин испуњеност

poslovnог и финансијског капацитета који за posledicu има само neoprаvdано, isključивање из конкуренције и дискриминацију појединих понуђача

I Ističemo да је одређени услов "да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом расположиве и захтеване маргине solventности за неживотна осигурања/reosигурања од најманје 400.000.000,00 динара " није у логичкој вези са конкретном јавном набавком односно захтевана разлика у износу од најманје 400.000.000,00 динара није гаранција да ће у конкретnoj јавној набавци понуђач квалитетно извршити услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Takođe, одређени услов "да понуђач на дан 31.12.2017. године располаже разликом расположиве и захтеване маргине solventности за неживотна осигурања/reosигурања од најманје 400.000.000,00 динара" дискриминишући, односно исти није дефинисан на nivou који би омогућио селекцију оних понуђача који поседују капацитете neophodne за реализацију конкретне јавне набавке.





Dakle, Naručilac onemogućuje učešće u predmetnom postupku javne nabavke svim osiguravačima čija razlika između raspoložive i zahtevane margine iznosi manje od 400.000.000,00 dinara iako nesumnjivo isti mogu da kvalitetno realizuju ugovor o osiguranju koji je predmet ove javne nabavke.

II Vezano za uslov „da ponuđač ima usaglašen sistem poslovanja sa zahtevima standarda ISO 27001“, Podnosilac zahteva ističe da zahtevani standard koji se odnosi na sistem upravljanja Informacione tehnologije – Tehnike bezbednosti – Sistemi menadžmenta bezbednošću informacija nije u logičkoj vezi sa javnom predmetnom nabavkom koja za predmet ima uslugu osiguranja.

Naime, prema odredbama člana 15. Zakona o javnim nabavkama, naručilac u konkursnoj dokumentaciji može zahtevati poverljivost podataka koje ponuđačima stavlja na raspolaganje, te ovako definisan uslov kojim se zahteva da ponuđači imaju implementiran ISO 27001 je apsolutno neopravdan i ima za cilj isključivo ograničavanje konkurencije.

Podnosilac zahteva posebno ističe da je Narodna banka Srbije donela Odluku o minimalnim standardima upravljanja informacionim sistemom finansijske institucije ("Sl. glasnik RS" br. 23/2013, 113/2013 i 2/2017) kojim su utvrđeni minimalni standardi i uslovi stabilnog i sigurnog poslovanja koji se odnosi na upravljanje informacionim sistemima u društvima za osiguranje, te da društva za osiguranje u pogledu ove oblasti koja je regulisana samom Odlukom NBS-a nisu u obavezi da poseduju zahtevani standard ISO 27001 a koji je Naručilac odredio kao eliminatoran uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovakvim diskriminišućim postavljenim uslovima koji nisu u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom Naručilac ograničava konkurenciju, jer isti nisu definisani na način koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

- Vrsta, elementi i metodologija kriterijuma za dodelu ugovora

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije „Vrsta, elementi i metodologija kriterijuma za dodelu ugovora“ na strani 20, u delu: „I Vrsta i definisanje kriterijuma“ predvideo da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponuđena cena sa sledećim podkriterijumima za ocenu ponude: najniža ponuđena premija“

Ovde se postavlja pitanje kako i osnovni kriterijum i podkriterijum može biti isti, jer ponuđena cena faktički predstavlja ponuđenu premiju osiguranja.

Dalje, Naručilac je u na istoj stranici konkursne dokumentacije u delu „II elementi kriterijuma na osnovu kojih će Naručilac izvršiti dodelu ugovora u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa istim brojem pondera“ predvideo da će prednost dati ponuđaču koji izrazi najnižu ponuđenu premiju.

Očigledno je Naručilac napravio grešku jer ukoliko je odredio da je glavni kriterijum za dodelu ugovora „najniža ponuđena cena“, nema ponderisanja ponuda niti se ponude ponuđača u tom slučaju mogu rangirati na osnovu broja pondera.

Naručilac može rangirati ponude na osnovu broja pondera samo u slučaju ako je kao kriterijum za dodelu ugovora odredio „ekonomski najpovoljniju ponudu“ što u ovom slučaju nije tako jer je kao osnovni kriterijum Naručilac odredio kriterijum „najniža ponuđena cena“.

Napominjemo da je prema članu 84 Zakona o javnim nabavkama Naručilac dužan da u konkursnoj dokumentaciji odredi elemente kriterijuma, odnosno način na osnovu kojih će dodeliti ugovor u situaciji kada postoje dve ili više ponuda istom ponuđenom cenom, što Naručilac nije odredio u ovoj konkursnoj dokumentaciji na zakonit način.

Pozivamo Naručioца da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioца onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.





2. Одговори :

-Наручилац остаје при постављеним условима који су у логичкој вези са предметом набавке, те неће вршити измене конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку
бр.79/18-Д/ОП

